

Projet LIFE016 IPE FR001 – Marha

Méthode d'évaluation de l'état de conservation des « Lagunes côtières » d'intérêt communautaire (UE 1150*)

Compte-rendu du **troisième groupe** de travail sur le déploiement de la méthode, organisée par le Pôle-relais lagunes méditerranéennes (PRLM) en visioconférence le 26 août 2022 :



Participants

BARRE Nathalie	PRLM/CEN-Occitanie
FONBONNE Laurence	SM RIVAGE Salses-Leucate
GABORIT LORET Aude	Communauté d'Agglomération Hérault Méd.
LAFOURNIERE Léa	Syndicat Mixte Camargue Gardoise
LOIS Manon	Agglo Hérault Méditerranée
LOMBARDINI Katia	PRLM/Tour du Valat
ROBERT Julien	SM RIVAGE Salses-Leucate
THOMAS-SLEIMAN Laura	SM RIVAGE Salses-Leucate
ZACHARKO Emma	Syndicat Mixte Camargue Gardoise

Contexte et objectifs de la rencontre

Dans le cadre de l'évaluation de l'état de conservation de l'habitat 1150-2 préconisée par le projet Life Marha, une bonne dynamique est engagée par plusieurs structures gestionnaires afin de mettre en œuvre la méthode sur leurs sites lagunaires.

La mise en œuvre de la méthode étant en amélioration constante, il est nécessaire pour les gestionnaires d'échanger entre eux et partager leurs interrogations et premiers retours d'expérience.

Ce groupe de travail proposé par le Pôle-relais lagunes méditerranéennes, a permis de faire un point d'étape pour ceux et celles qui terminent leur stage ou qui sont en train de finaliser une première phase d'évaluation.

Principaux échanges

- ❖ Point rapide sur la **première session de rapportage sur l'indicateur I03**. On attend le retour de Clémence Rozo (i-Sea) pour savoir si elle a toutes les infos de campagne terrain pour réaliser ses cartographies de surface d'herbier.
- ❖ **État d'avancement des stages (Laura Thomas et Emma Zacharko)**
Laura a finalisé la notation en incluant les données DCE là où c'était possible, compris les résultats de l'indicateur sédiments qui est le plus déclassant.
En attente des résultats, Laura a mis la note la plus déclassante dans les indicateurs prioritaires pas disponibles. Julien pourra compléter le tableau après son stage.

Question LT : Pour une lagune qu'on pensait être temporaire mais qui s'est avérée être permanente, j'ai voulu convertir les données de l'échantillonnage des LT sur les LP peu salée (vu que la surface était équivalente) mais avec la même composition en macrophytes si c'était évalué comme LT on aurait un résultat de -40 alors qu'en évaluant comme LP on a -10 ». => Est-ce une erreur dû à la conversion entre les méthodes ? Ou on estime que certaines espèces dans une LT (même si ce sont les mêmes dans une LP) seraient plus indicatrices de dégradation dans un cas par rapport à l'autre ?

Réponse PL : On ne peut pas faire du lien direct entre les deux méthodes de notation à cause du fonctionnement de la lagune. Cela nécessite un retour des scientifiques.

Point d'action PL: Rapporter aux experts la question de faire évoluer la méthode ou améliorer la façon de noter et demander leur avis.

Analyses statistiques

Laura a effectué des analyses statistiques sur la méthode et il n'y a pas de différence de notation de macrophytes entre les LP marinisées et les peu salées. À croire que la méthode est plus sévère pour les LT puisqu'il y a beaucoup moins d'indicateurs qui

peuvent être considérés dans ces lagunes (par exemple celles endoréiques et qui n'ont pas de macrophytes malgré qu'elles soient en eau).

Connectivité à la mer

Concernant la question de comment pondérer la connectivité à la mer pour toutes les lagunes interconnectées, Laura a fait la moyenne de leur note jusqu'à la mer car une lagune connectée sur l'autre va être influencée par ses apports.

Pas d'approches similaires sur les autres sites évalués.

Coefficient d'ajustement

Question LT : Sur quel principe il est basé et comment il a été construit ?

Réponse PL Il a été construit sur mesure pour qu'on ne soit pas que dans des notes très négatives.

Question LT Existe-t-il de la littérature sur ce qui se fait dans d'autres pays en terme d'évaluation des lagunes et méthode? Existe-t-il des indicateurs construits d'une manière différente ?

Réponse PL À vérifier dans le Life Sallina atlantique (<https://www.life-sallina.com/les-suivis-biologiques/habitat-lagunaire/>). Peut-être rechercher avec une approche sémantique autre, ex sur la terminologie « marais littoraux et saumâtres, marais gérés, salins... ». Coté MNHN, nous sommes les seuls à appliquer cette méthode sur les pièces d'eau lagunaires à l'échelle des sites N2000, mais peut-être d'autres indicateurs existent pour d'autres suivis.

Question EZ Sur les macrophytes et EEE, comment représenter les résultats en absence de données ? Une case vide laisse sujet à interprétation.

Est-ce qu'il est pertinent de prendre en compte les données de sédiment et colonne d'eau aussi pour les LT ? On ne peut pas appliquer la note car ces indicateurs ne sont pas spécifiques aux LT, mais est-ce qu'il existe des indicateurs pour les LT ?

Réponse PL Il peut nous manquer effectivement, des paramètres pour justifier d'un état. Les indicateurs dits prioritaires sont ceux à mettre dans la note globale et s'il en manque un on indique la note la plus déclassante pour l'indicateur qui n'a pas pu mettre en œuvre mais qui est prioritaire.

Une réflexion est en cours pour les indicateurs de marais avec les équipes de la façade atlantique.

Les indicateurs ne feraient pas forcément partie de la méthode mais ils pourraient servir pour la gestion.

PS : Le projet BIOMIC travaille par exemple sur des nouveaux indicateurs (fonctionnement trophique et indicateur microbien) avec des tests réalisés en lagunes (aux salines de Villeneuve, la Palme, étang de Thau). On attend d'avoir des résultats de leurs travaux pour savoir si des indicateurs du fonctionnement trophique du milieu pourraient être développés en Méditerranée.

Pour colonne d'eau et sédiment on applique la méthode pour le moment sur les lagunes permanentes.

=> Pour rappel, on considère que dans le cas des LP peu salées, si il y a moins de 5% de macrophytes des groupes 1, 2 et 3 (et plus de 5% de macrophytes au total), la note est mauvaise <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02088025/document>

Point d'action Demander à Julien Caucat (3M) si le document « fiche interprétation par secteur » (SIEL 2014-15, cf. boîte à outils EC lagunes MARHA) a été créé en suivant des recommandations de la DREAL Occitanie, notamment en regard des intitulés du tableau des mesures applicables (savoir d'où vient cette proposition).

❖ **Bancarisation données**

Il est proposé de partager avec le Pôle lagunes toutes les données disponibles suite aux évaluations terminées cette année (par indicateur finalisé) et de la façon la plus précise possible en vue de les bancariser dans des BDD nationales (réflexions en cours : besoins des points stationnels GPS, couches SIG qui intègrent les différentes notes pour chaque indicateur, date, observations...). Ceci afin de i) accroître les réflexions et avoir un premier aperçu global et par site des évaluations faites et ii) conserver durablement les données.

Point d'action Récupérer les tableaux de notation auprès des gestionnaires et voir où bancariser les données de façon pertinente pour tous ceux qui souhaiteraient l'utiliser. Faire la jonction avec Aurélien Schmitt (OFB-Marha).

Se concerter avec les détenteurs de BDD nationales (MNHN, UMS PatriNat...) afin de convenir du mode de fonctionnement.

Il faut gagner du temps pour la démarche à suivre et éviter qu'il soit trop contraignant pour les gestionnaires de saisir un jeu de données de suivi (tous les 2-3 ans) sur plein d'indicateurs.

Point d'action PL S'accorder pour le rapportage sur le fichier final. Par exemple, par pièce d'eau avoir un champ par indicateur avec la note de la PE et un champ pour la notation finale (de tous les indicateurs évalués).

Demander à A. Pibot quel est l'attendu du Life => les résultats des notes par pièce d'eau avec les commentaires des gestionnaires?

❖ **Avancement suivi dans la grande Maire**

AG finalise pour septembre le calcul des notes pour trois indicateurs : macrophytes, colonne d'eau et sédiment.

❖ **Perspectives**

À l'issue de l'ensemble des évaluations, voir à l'avenir de:

- faire tourner les statistiques pour voir le poids des indicateurs ;

- faire la conclusion par rapport à l'utilisation de la méthode et à la robustesse des indicateurs les uns par rapport aux autres (une des conclusions du Copil de la construction de la méthode d'évaluation EC lagunes.