

***Causes de déclin et  
hiérarchisation des menaces  
pesant sur les laro-limicoles***

**Xavier Rufroy**



Photos : internet/Rufroy/Debetencourt



***principaux facteurs de déclin des populations de laro-limicoles :***

**1° La destruction de zones humides**

**2° La dégradation des zones humides et les problèmes liés**

**3° La compétition et la prédation liée à une espèce envahissante : le Goéland leucophée**

**4° Dérangement sur les colonies de reproduction**

**5° Des outils de conservation encore peu utilisés**

## Méthode d'identification et de hiérarchisation des menaces

***2 périodes pour l'analyse : 1982-1994 et 2001-2006***

***Sur chaque site de nidification, différents paramètres évalués :***

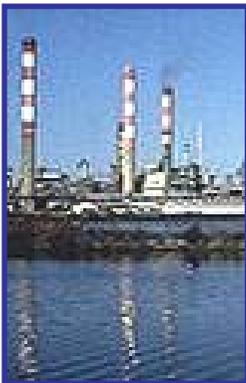
- ✓ nature du site de nidification
  - accessibilité aux prédateurs
  - typologie du site
- ✓ mesures réglementaires
- ✓ statut foncier
- ✓ gestion de la fréquentation
- ✓ gestion conservatoire

***→ Ces différents critères ont été croisés entre eux et une comparaison entre les deux périodes a été effectuée***

## 1° La destruction de zones humides

### ➤ Développement des activités économiques sur le littoral :

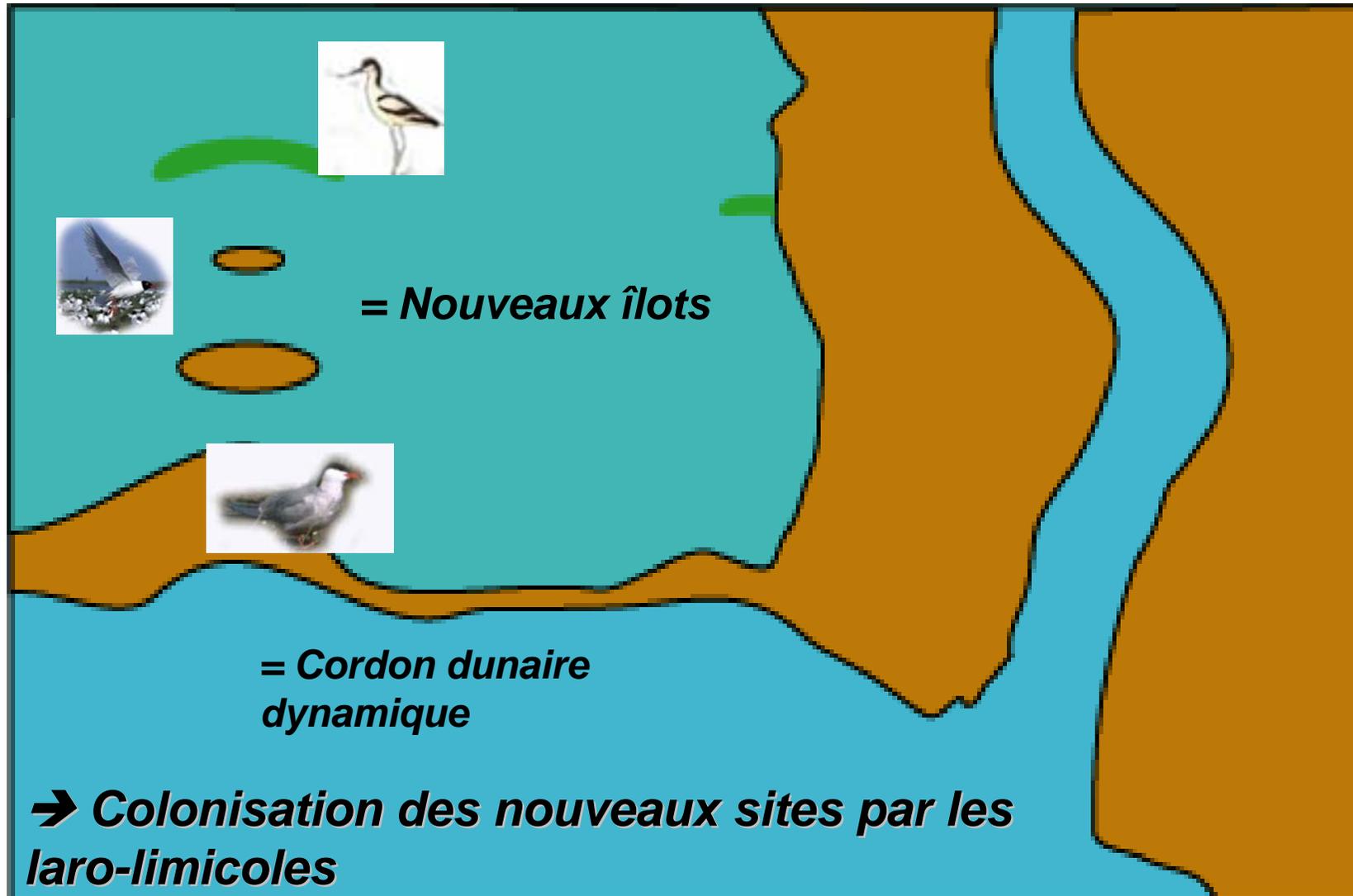
*urbanisation, développement industriel, portuaire...*



Photos : Internet/Regards du Vivant

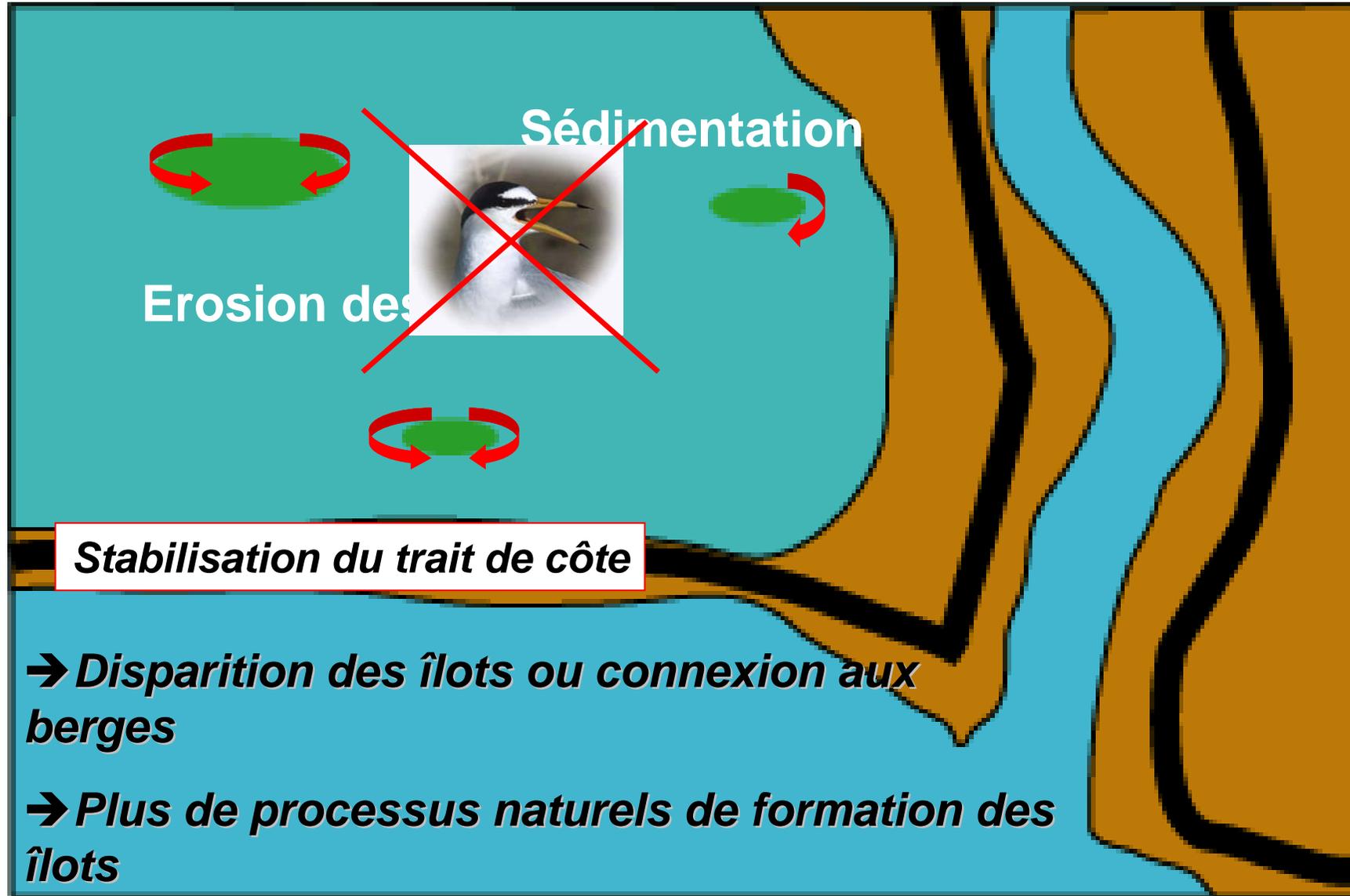
## 2° La dégradation des zones humides et les problèmes liés

- Les laro-limicoles coloniaux : des espèces inféodées à des milieux dynamiques



## 2° La dégradation des zones humides et les problèmes liés

➤ *Si le milieu côtier est stabilisé : 2 processus de dégradation*



## 2° La dégradation des zones humides et les problèmes liés

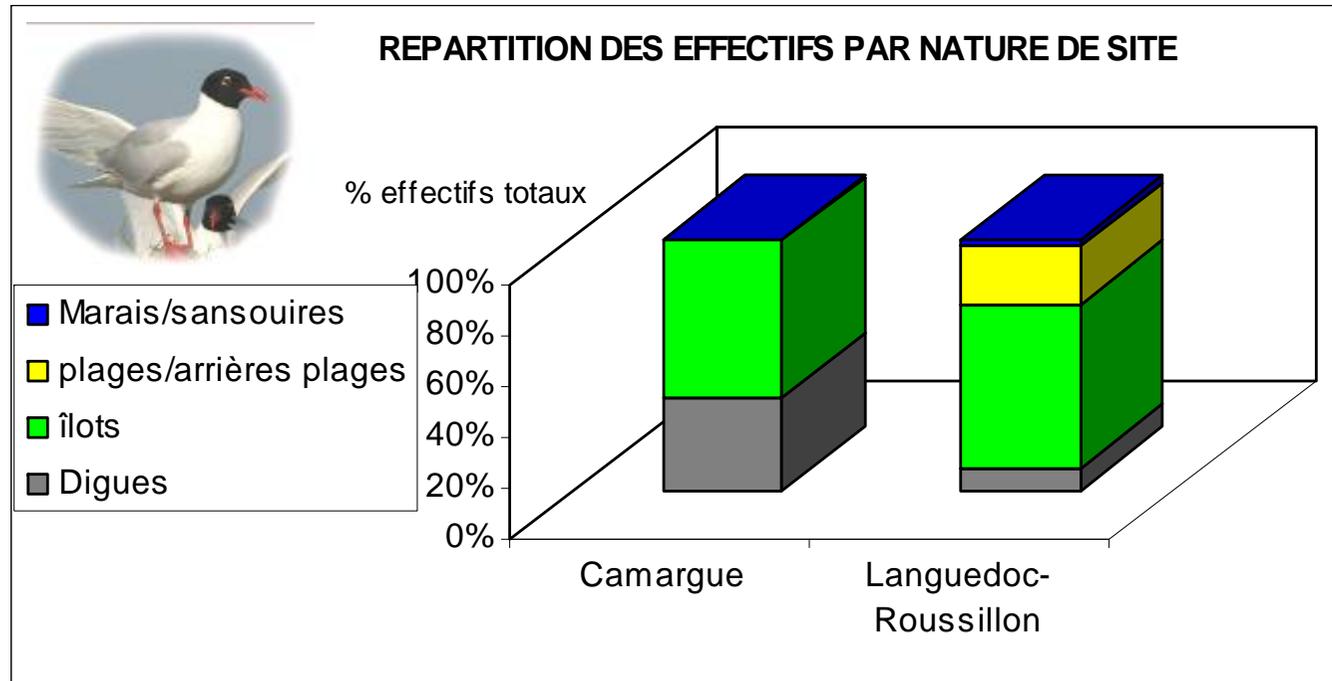
*Îlot en cours d'érosion :*



Photo : Debetencourt

## 2° La dégradation des zones humides et les problèmes liés

### ***l'impact de l'artificialisation des sites de nidification en chiffres :***



### ***Par transformation des sites :***

Sur 195 sites **en Camargue**, 56 ont disparu ou sont dégradés actuellement , représentant une perte de **10%** de la capacité d'accueil connu

Sur 106 sites **en Languedoc**, 20 ont disparu ou sont dégradés, représentant **17%** de la capacité d'accueil

### 3° La compétition et la prédation liée à une espèce envahissante : le Goéland leucophée

→ **Rappel** : constat d'une explosion démographique  
des populations de Goéland leucophée

Le constat : deux facteurs favorisant majeurs

- ✓ **facteur de disponibilité de sites favorables à la reproduction** :  
par la stabilisation des zones humides littorales
- ✓ **facteur alimentaire** : par la prolifération des décharges et par l'augmentation  
des rejets issus de la pêche en mer



Photos : Internet

### 3° La compétition et la prédation liée à une espèce envahissante : le Goéland leucophée



#### Conséquences de la colonisation des milieux par le Goéland leucophée :



#### La préemption des îlots de nidification des laro-limicoles :

##### *En Camargue :*

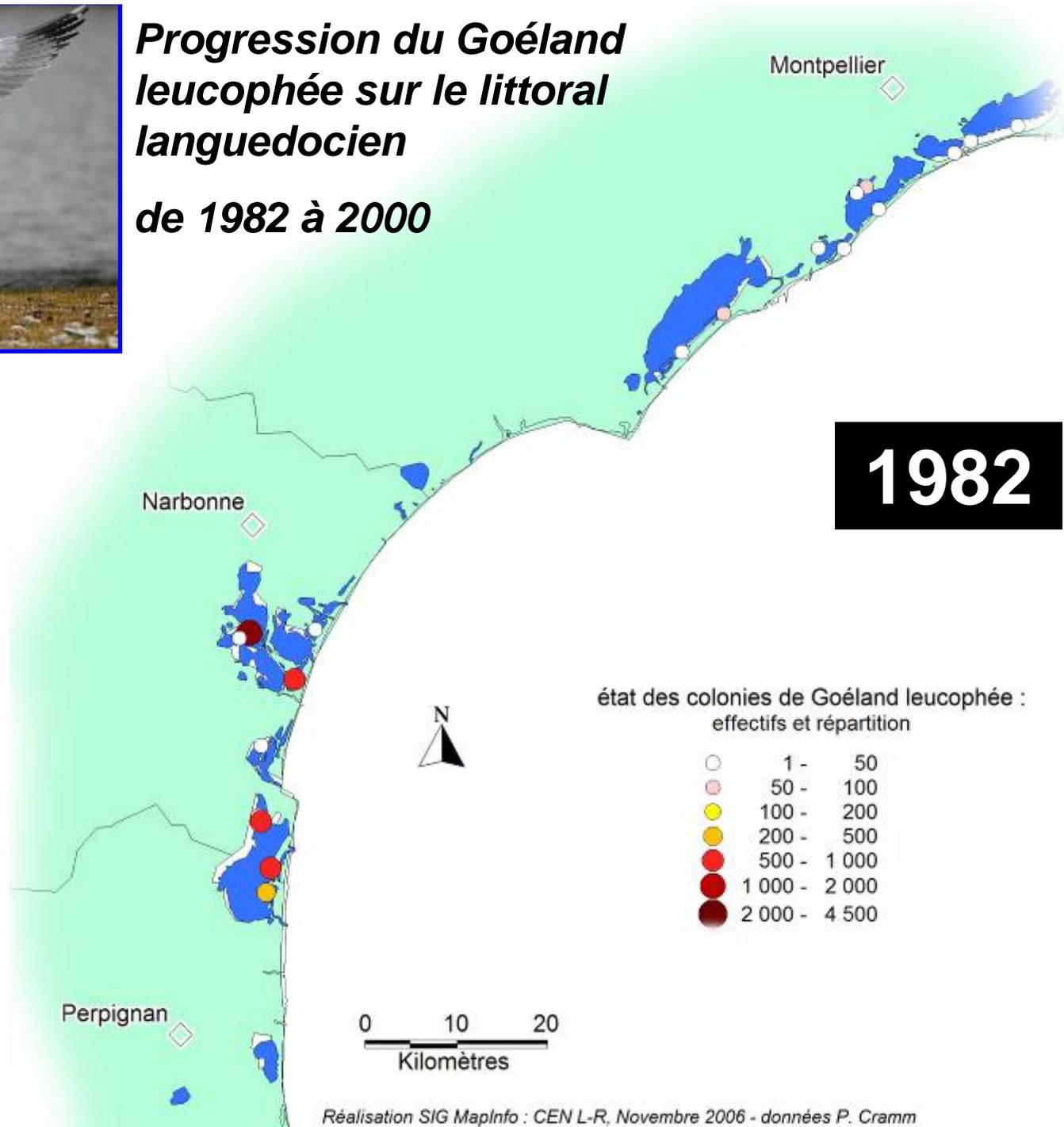
**50 sites colonisés** en 2000 sur 195 « sites laro-limicoles » de la première période **représentant 42% de perte** de la capacité d'accueil

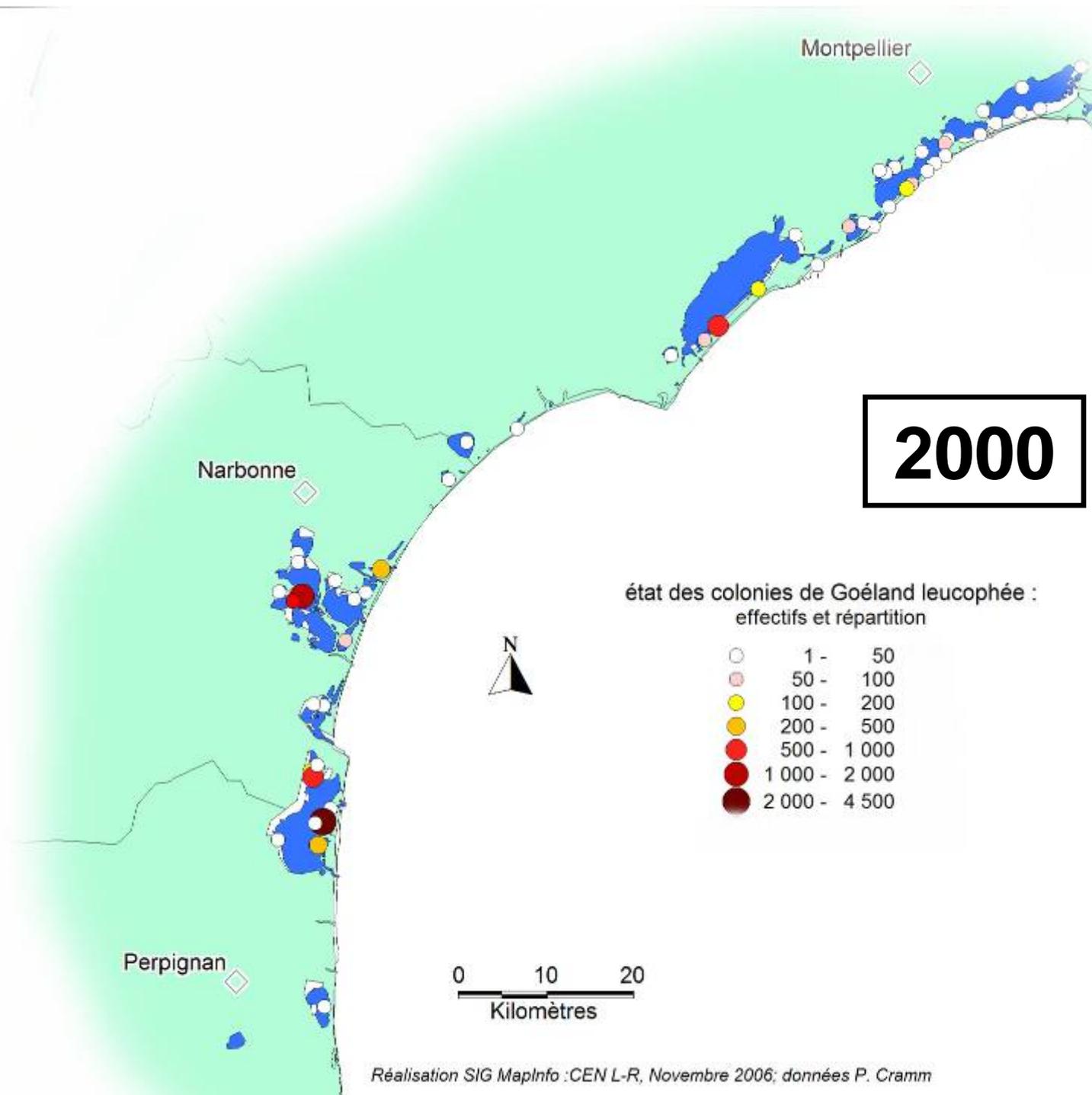
##### *En Languedoc :*

**9 sites colonisés** en 2000 sur 106 « sites laro-limicoles » de la première période **représentant 28% de perte** de la capacité d'accueil



# Progression du Goéland leucophée sur le littoral languedocien de 1982 à 2000





Réalisation SIG MapInfo : CEN L-R, Novembre 2006; données P. Cramm

## 4° Dérangement sur les colonies de reproduction

**Le constat : Développement de l'activité touristique sur le cordon littoral et les lagunes:**

*tourisme balnéaire, sport nautique, sport mécanique, promenade à cheval ...*

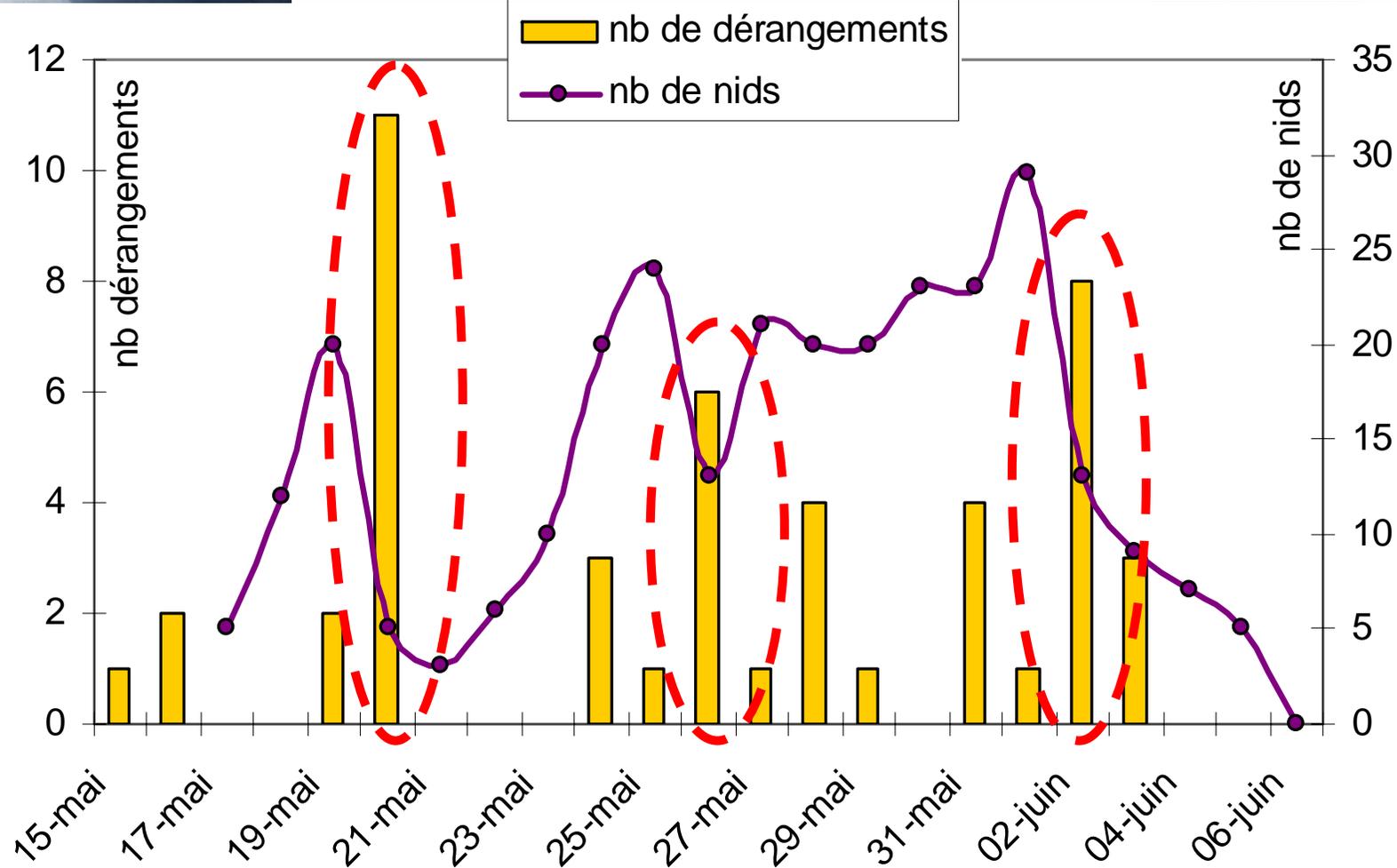
**→ dérangement des colonies dû à la surfréquentation**



Photos : Internet/Debetencourt



# Suivi de la colonie de Sternes naines de Pierre Blanche (2002) : *Impact des dérangements répétés*



#### 4° Dérangement sur les colonies de reproduction

*Pourcentages de sites où la fréquentation n'est pas contrôlée :*

**En Languedoc-Roussillon : 68 % des sites de reproduction**

**En Camargue : 40% des sites de reproduction**



## 5° Des outils de conservation encore peu utilisés

### *LE STATUT FONCIER :*

**Plus de 90% des colonies sur des *domaines privés en Camargue*  
(mais un interlocuteur privilégié : le Groupe Salins)**

**Près de 90% des colonies sur des *domaines public en Languedoc-Roussillon*  
( un interlocuteur privilégié : le CELRL)**



## 5° Des outils de conservation encore peu utilisés

**Le constat :** Sur la majorité des zones humides encore disponibles aujourd'hui, prise en compte de la présence des laro-limicoles encore insuffisante, malgré la présence d'outils et d'experts

**Conséquence :**

**Au total, seulement 24% des sites avec une gestion favorable aux laro-limicoles en Languedoc-Roussillon et presque aucun en Camargue**

***→ Importance de la gestion hydraulique, en concertation avec les acteurs (ex : site du Grand Bastit)***



## 5° Des outils de conservation encore peu utilisés

### Conséquences

*Peu de colonies sur des sites présentant une typologie satisfaisante pour la nidification :*

→ En Camargue, seulement quelques sites (60 sur 215) accueillant environ 30% des effectifs

→ En Languedoc-Roussillon, seulement quelques sites (23 sur 127), accueillant 35% des effectifs

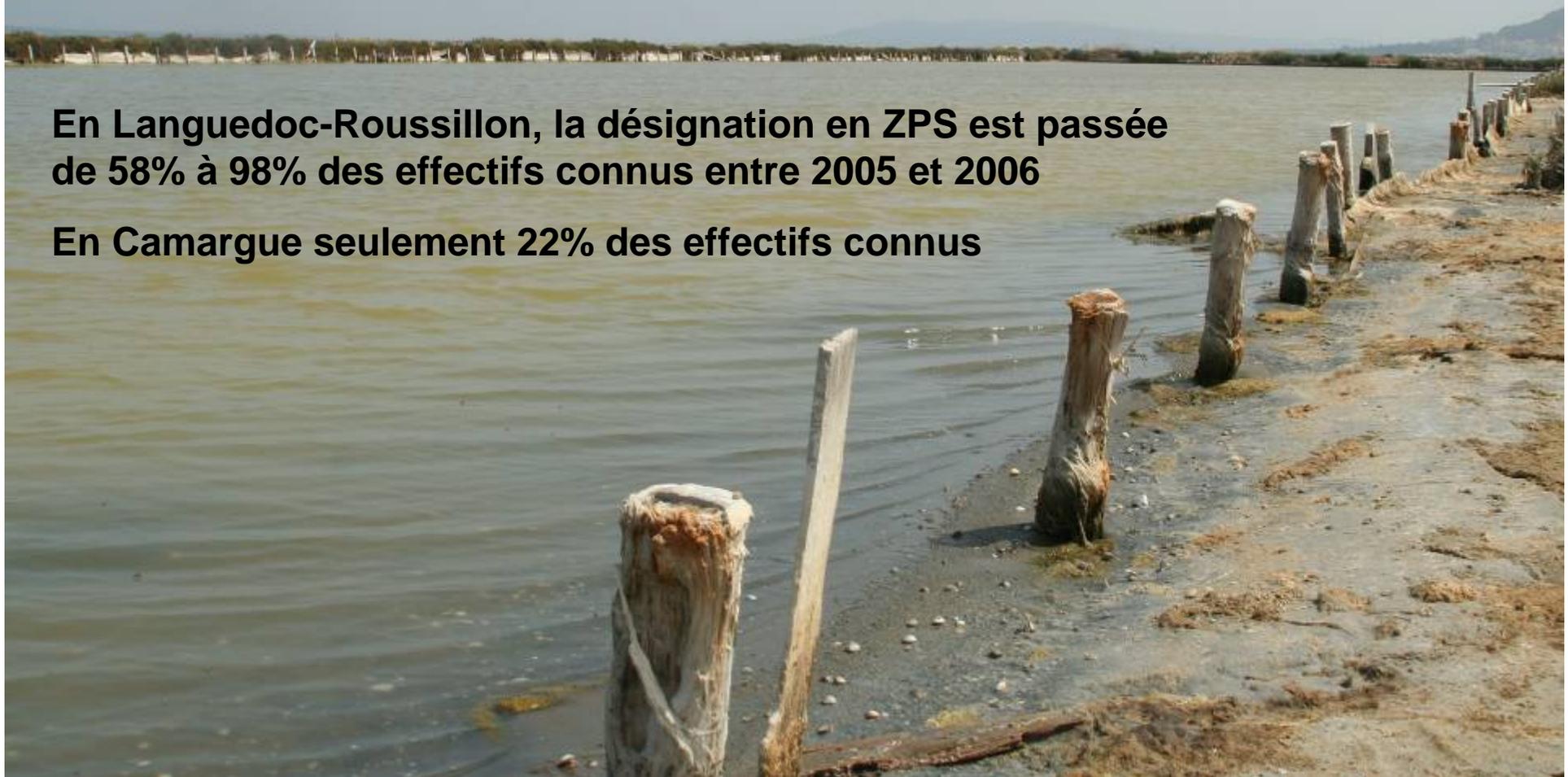


## 5° Des outils de conservation encore peu utilisés

### *Un rôle important à jouer par les ZPS...*

**En Languedoc-Roussillon, la désignation en ZPS est passée de 58% à 98% des effectifs connus entre 2005 et 2006**

**En Camargue seulement 22% des effectifs connus**



*Merci de votre attention*



Photo : X. Rufroy